

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Тугомира Цветковића, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13 - др. пропис; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Тугомира Цветковића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00089/2014-11 од 10.09.2014. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 11.03.2015. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Тугомира Цветковића изјављена против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00089/2014-11 од 10.09.2014. године, као неоснована.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-00089/2014-11 од 10.09.2014. године, ставом I утврђује се да је Тугомир Цветковић, директор Основне школе "Вук Караџић" Пирот, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је дана 13.11.2012. године са Основном школом "8. септембар" Пирот закључио Споразум број 01-220/1 о преузимању свог сина Немање Цветковића, који је био технолошки вишак, у радни однос на неодређено време у Основну школу "Вук Караџић" Пирот, а затим је са њим закључио уговор о раду број 01-220/2 од 13.11.2012. године којим је именовани засновао радни однос у овој школи на неодређено време, на радно место професора физичког васпитања, и јер је дана 18.12.2012. године донео Одлуку број 01-238/6 којом је своју снаху Ивану Цветковић изабрао за пријем у радни однос у Основну школу "Вук Караџић" Пирот на неодређено време за 9 часова и за 18 часова на одређено време, до повратка раднице са породилског одсуства, на радно место професора српског језика и књижевности, чиме је интересно погодовао повезаним лицима и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса, односно о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Школски одбор Основне школе "Вук Караџић" Пирот и Агенцију за борбу против корупције, па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Основне школе "Вук Караџић" Пирот. Ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Пирот". Ставом III одлучено је да трошкове објављивања решења сноси Тугомир Цветковић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку, а ставом IV утврђује се да је одлука број 01-238/6 од

18.12.2012. године, коју је донео Тугомир Цветковић, директор Основне школе "Вук Караџић" Пирот, је ништава.

Против овог решења Тугомир Цветковић благовремено је изјавио жалбу због повреде одредбе чл. 27. и 51. Закона о Агенцији и повреде Закона о општем управном поступку. У жалби је, између осталог, навео да решење не садржи разлоге о одлучним чињеницама које су определиле првостепени орган да закључи да је у конкретном случају као директор основне школе јавни интерес подредио приватном у смислу одредбе чл. 27. ст. 1. Закона о Агенцији. Навео је да је Немања Цветковић у то време био једини незбринуту технолошки вишак у Општини Пирот, и да је био заинтересован за часове у селу које многи професори избегавају због удаљености од града, да су о слободним часовима и могућностима распоређивања ових часова били упознати сви професори и наставници физичког васпитања у Пироту, и да је све њих замолио да часове распореде тако да Немања Цветковић не буде у његовој школи, али то нико није хтео јер се радило о часовима у селу. Била је неминовност да као директор преузме свог сина јер би у супротном дошло до његове дискриминације само зато што је његов отац директор школе која би једина могла да га преузме као технолошки вишак, при чему истиче да је његов син са изузетним успехом завршио основне студије, био најбољи студент у генерацији и да је уписао докторске студије, па није јасно како је пријемом овог запосленог подредио јавни интерес приватном. Даље се у жалби истиче да није јасно ни у чему се састоји подређивање јавног интереса приватном у погледу избора на конкурс за пријем у радни однос снаге подносиоца жалбе, Иване Цветковић, јер је њен избор између пријављених кандидата извршен на основу јасних критеријума који су документовани исправама, а са њеним конкурисањем усмено је обавестио школски одбор. Истиче да је инсистирао код Иване Цветковић да се не јавља на конкурс у његовој школи али да је она то сматрала својим уставним правом, те није желела да одустане од пријаве на конкурс. У жалби се даље наводи да су у првостепеном решењу само побројане околности које је орган утврдио у поступку, али није извршена њихова анализа, нити утврђивање околности које неспорно указују да је јавни интерес подређен приватном, већ решење садржи само апстрактне закључке, чија је суштина да је споран сроднички однос директора са сином и снахом. Сматра да је једини формални пропуст који је учинио поступање супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, али имајући у виду да због кршења наведене формалне обавезе нису наступиле никакве штетне последице, било је довољно да му се изрекне упозорење јер се оба случаја заснивања радног односа своде само на сумњу у постојање сукоба интереса и неиспуњавање формалне обавезе обавештавања Агенције. Предлаже да Одбор Агенције у целости поништи првостепено решење или да га преиначи тако што ће му изрећи само меру упозорења и да поништи решење у ставу IV изреке којом је утврђена ништавост одлуке директора Основне школе "Вук Караџић" Пирот број 01-238/6 од 18.12.2012. године.

Жалба није основана.

Одбор Агенције је нашао да је првостепени орган без повреде поступка правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

Наиме, увидом у Споразум о преузимању запосленог број 01-220/1 од 13.11.2012. године закљученог између ОШ "Вук Караџић" Пирот и ОШ "8. септембар" Пирот утврђено је да је Тугомир Цветковић, у својству директора ОШ "Вук Караџић" Пирот, преузео Немању Цветковића у радни однос на неодређено време у ову школу, на радно место физичког васпитања, док је увидом у уговор о раду број 01-220/2 од 13.11.2012. године утврђено да је Тугомир Цветковић

закључио наведени уговор са својим сином Немањом Цветковићем, којим је Немања засновао радни однос на неодређено време у наведеној школи. Увидом у допис ОШ "Вук Караџић" Пирот број 01-92 од 19.05.2014. године и табелу 2 - Преглед радника за којима престаје потреба за радом утврђено је да је Немања Цветковић био технолошки вишак у тренутку закључивања споразума о преузимању запосленог, а увидом у одлуку број 01-238/6 од 18.12.2012. године утврђено је да је Тугомир Цветковић, у својству директора ОШ "Вук Караџић" Пирот, овом одлуком изабрао своју снаху Ивану Цветковић за пријем у радни однос на радно место професора српског језика и књижевности за 9 часова на неодређено време и за 18 часова до повратка раднице са породилског боловања, на основу које је Ивана Цветковић засновала радни однос у овој школи, што је утврђено увидом у допис ОШ "Вук Караџић" Пирот број 01-92 од 19.05.2014. године.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице (алинеја 5), а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес (алинеја 6). Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, крвни сродник у правој линији, као и свако друго физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Имајући у виду наведено, правилно је првостепени орган оценио да између директора ОШ "Вук Караџић" Пирот и запослених у истој школи, који су, при том, у односу на директора повезана лица по основу крвног сродства у правој линији, као и према другим основама и околностима које се могу сматрати повезаним лицем, постоји однос зависности, због чега је именовани закључивањем споразума о преузимању запосленог и закључивањем уговора о раду на неодређено време са својим сином и доношењем одлуке о избору своје снахе за пријем у радни однос у ОШ "Вук Караџић" Пирот, довео себе у ситуацију сукоба интереса. На тај начин је као јавни функционер јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно

одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио споразум о преузимању свог сина и закључио уговор о раду којим је његов син засновао радни однос у ОШ "Вук Караџић" и донео одлуку којом је своју снаху изабрао за пријем у радни однос у овој школи, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Школски одбор ОШ "Вук Караџић" и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у изјаву школског одбора наведене школе број 06-143/1 од 19.08.2014. године. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Правилно је првостепени орган закључио да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају с обзиром на то да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији имајући у виду да је Тугомир Цветковић током вршења јавне функције закључивао уговоре и доносио одлуке којима је омогућио стицање одређених погодности за повезана лица, које последице се не могу отклонити.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је жалбене наводе који се односе на то да првостепено решење не садржи разлоге о одлучним чињеницама и да нису утврђене околности које неспорно указују да је јавни интерес подређен приватном, али је нашао да су исти неосновани. Како је то првостепени орган образложио, функционер је доношењем одлука којима је омогућио стицање одређених погодности за повезана лица јавни интерес подредио приватном, а ову ситуацију сукоба интереса у којој се нашао био је дужан да избегне, односно да не закључује споразум о преузимању запосленог и уговор о раду, односно доноси одлуку о избору кандидата на конкурс уколико је реч о повезаним лицима, при чему су без утицаја на његову дужности избегавање ове ситуације околности које наводи у жалби, а то је да је Немања Цветковић у то време био једини незбринуту технолошки вишак у Општини Пирот и да сви професори и наставници физичког васпитања у Пироту на његову молбу нису хтели да распореде своје часове, као и да је инсистирао код Иване Цветковић да се не јавља на конкурс и да је њен избор извршен на основу јасних критеријума. Чињеница да је Ивана Цветковић испунила све услове за радно место није од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари јер у конкретном случају основ одговорности функционера није у томе да је поводом расписаног конкурса донео одлуку о избору лица које не испуњава услове из конкурса, већ у томе да је лице које је изабрао по конкурс на којем је учествовало више кандидата који су испуњавали услове конкурса, са њим повезано лице. У прилог томе да је функционер у конкретној ситуацији био дужан да избегне сукоб интереса, указују и правила о изузећу прописана Законом о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), према којима је службено лице које решава у управним стварима или обавља поједине радње у поступку дужно да се изузме ако је са странком крвни сродник у правој линији или тазбински сродник до другог степена закључно (чл. 32. ст. 1. тачка 2). По овом закону су, између осталих, дужне да поступају и установе кад у вршењу јавних овлашћења која су им поверена законом решавају о правима, обавезама или правним интересима физичког лица, правног лица или друге странке. Према Закону о основама система образовања и васпитања, делатност образовања и васпитања обавља установа, а на оснивање и рад установе примењују се прописи о јавним службама (чл. 7. ст. 1. и 2.), а према одредби чл. 1. ст. 1. Закона о јавним службама („Сл. гласник РС“, бр. 42/91, 71/94, 79/05 - др. закон и 83/14 - др. закон), јавном службом се у смислу овог закона, између осталих,

сматрају и установе, које обављају делатности односно послове којима се обезбеђује остваривање права грађана односно задовољавање потреба грађана и организација, као и остваривање другог закона утврђеног интереса у одређеним областима.

Када је реч о забрани дискриминације и уставном праву на рад на које је указао подносилац жалбе, Одбор Агенције указује на то да је и сукоб интереса уставна категорија, наиме, према члану 6. Устава РС („Сл. гласник РС“, бр. 98/06), нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о Агенцији (чл. 1), а Агенција је надлежан орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде овог закона и за решавање о сукобу интереса (чл. 5).

Наводи жалбе који се односе на то да је у конкретном случају довољно да се подносиоцу жалбе изрекне мера упозорења нису од утицаја на доношење друкчије одлуке у овој правној ствари, јер Одбор налази да је првостепени орган правилно оценио да је изречена мера адекватна у конкретном случају и за то је дао одговарајуће образложење.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је и све остале жалбене наводе али је нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари.

Како је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, то је Одбор Агенције, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 020-00-0289/2014-02 од 11.03.2015. године

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
Проф. др Зоран Стојиљковић

